



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3282/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570, kojeg zastupa punomoćnik Igor Svilar, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1303/2024-66 od 17. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1303/2024-66 od 17. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Monika Trkulja, Bukovlje, Ulica Josipa Kozarca (točka II. izreke), stečajni postupak otvoren je dana 17. srpnja 2024. u 14,45 sati (točka III. izreke), pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Moniki Trkulja, Bukovlje (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja Moniku Trkulja u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. SZ-a (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište zakazano je za dan 12. studenog 2024. u 10,00 sati, u sjedištu suda u Karlovcu (točka VII. izreke), određeno je da će se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište, održati istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta (točka VIII. izreke), određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka

dostaviti sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru (točka IX. izreke), određeno je da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka objaviti isticanjem tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka X. izreke), odbijen je prijedlog dužnika da se stečajni postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-516/2023 (točka XI. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 128., čl. 129. i čl. 130. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da dužnik ima imovinu, pa je stoga otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Stečajni upravitelj je imenovan primjenom odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga. U bitnom je istaknuo da je sud počinio bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku te da iz pobijanog rješenja nisu vidljivi razlozi za donošenje takve odluke. U situaciji blokade računa dužnik se našao isključivo zbog činjenice da nije mogao prebiti svoje potraživanje prema BSK Bank AG na ime isplate temeljem bankarske garancije s potraživanjem BSK Bank AG prema dužniku na ime povrata kredita temeljem ugovora o dugoročnom kreditu. Obveza stečajnog dužnika je prestala prijebojem, podmirena je, odnosno nepostojeća je radi čega je dužnik pokrenuo parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Nadalje, potraživanje dužnika prema trećima (Zagrebgradnja d.o.o., Sladović d.o.o.) temeljem ugovora o pozajmicama bilo je osigurano bankarskom garancijom izdanom od strane BSK Bank AG. S obzirom da zajam nije vraćen, dužnik je pozvao BSK Bank AG na isplatu iznosa određenog u garanciji, pri čemu je ujedno izjavio prijeboj uzajamnih tražbina. Stoga je jasno da ne postoji potraživanje BSK Bank AG prema dužniku. Nadalje, što se tiče izbora stečajnog upravitelja, radi se o nesporno duboko kompromitiranoj osobi koja se nalazi u sukobu interesa i ne bi smjela sudjelovati u ovom postupku. Naime, stečajna upraviteljica se nalazi u prijateljskim i poslovnim odnosima sa punomoćnikom vjerovnika BSK Bank AG u kojem društvu je odradila vježbeničku praksu. Osim toga, imenovana stečajna upraviteljica je bila i povjerenik u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku bez vraćanja na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-702/2023 od 15. veljače 2024. uskraćena potvrda plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Stavgrad d.o.o., te je postupak nastavljen nad dužnikom kao

da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, primjenom odredaba čl. 61.a st. 1., 3. i 4. u vezi s čl. 64. st. 1. t. 7. i st. 2. SZ-a. Nadalje je rješenjem poslovni broj St-1303/2024 od 6. svibnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb. Postupajući sukladno odredbi čl. 123. st. 2. SZ-a FINA je dopisom od 7. svibnja 2024. obavijestila sud da je na računima dužnika evidentirano 196 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 621.004,35 EUR.

6.1. Prvostupanjski sud je 27. svibnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem se dužnik usprotivio otvaranju stečajnog postupka tvrdeći da je tražbina vjerovnika BSK Bank AG prestala prijebojem s tražbinom koju je dužnik imao prema tom vjerovniku. Nadalje je 17. srpnja 2024. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na kojem je dužnik ostao kod svih navoda istaknutih na ročištu od 27. svibnja 2024., dok je vjerovnik BSK Bank AG predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 17. srpnja 2024. u koji je prvostupanjski sud izvršio uvid putem web aplikacije eBlokade, proizlazi da je račun dužnika u blokadi od 10. veljače 2023., a dug za naplatu iznosi 634.264,16 EUR. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 128., čl. 129. i čl. 130. SZ-a.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. SZ na koju žalitelj upire u žalbi. Pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, te su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

8. Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

9. Prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu činjenično stanje koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio u ovom predmetu (koristeći ovlaštenja iz čl. 11. st. 3. SZ-a, putem web aplikacije e-Blokade izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 634.264,16 EUR u razdoblju dužem od 60 dana) zaključivši kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, zbog čega, u smislu čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a postoji

stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

10. Neosnovani su dužnikovi žalbeni navodi kojima osporava postojanje stečajnog razloga ističući da ne postoji potraživanje vjerovnika BSK Bank AG jer je ono prestalo prijebojem s dužnikovom tražbinom prema banci. U odnosu na dužnikovu tražbinu prema vjerovniku BSK Bank AG ističe se da je riječ o tražbini o kojoj se vodi parnični postupak pa stoga ni vjerovnikova tražbina nije mogla prestala prijebojem jer nije ispunjena pretpostavka uzajamnosti. O postojanju dužnikove tražbine prema vjerovniku BSK Bank AG tek će se odlučiti u parničnom postupku. Stoga je bez ikakvog utjecaja na pobijanu odluku dužnikova tvrdnja da ne postoji potraživanje vjerovnika prema dužniku.

11. Neosnovani su i dužnikovi žalbeni navodi kojima upire na pristranost stečajnog upravitelja i da se radi o osobi koja ne bi smjela sudjelovati u ovom postupku. Odredbom čl. 91. SZ-a regulirano je „Razrješenje stečajnog upravitelja“. Prema čl. 91. st. 1. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Slijedom navedenog, osim odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, zahtjev za razrješenje ne može ovlašteno podnijeti i neka treća zainteresirana osoba. Naime, ukoliko stečajni sudac ocijeni da imenovani stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili da postoje drugi važni razlozi, osobito ako ne postupa po nalogu suda može donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti. Zbog navedenog, i dužnikovi žalbeni navodi kojima osporava imenovanu osobu stečajnog upravitelja ukazuju se u cijelosti neosnovanim.

12. Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje (u žalbi ne osporava činjenicu da je nesposoban za plaćanje), ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086b-dba5a**

Kontrolni broj: **06cc0-806de-7af22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.